

בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08
ת"א 2522/07
08 אפריל 2014

1

בפני : כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיאה

בעניין: David Geller

ע"י ב"כ עו"ד ר' אקרמן ו/או עו"ד ד' אורן

התובע

נגד

1. רועי בן-ימי

2. איתן סטיבה

3. עמיחז לוסטיג

4. LR Group Ltd

ע"י ב"כ עו"ד י' אלחנני ו/או עו"ד ע' אנדורן

5. אילן שטרק

6. יצחק עומר

7. YERH International Ltd

8. אין ספיי אייר בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ז' לנדה ו/או עו"ד נ' הבדלה ו/או עו"ד ג' ליפשיץ

9. תמיר גלילי

ע"י ב"כ עו"ד ט' גלילי

הנתבעים

2

3

פסק דין

4

5

א. מהות התובענה

6

7 זו תביעה כספית בסך 67,050,000 ₪ בגין נזק שנגרם לתובע, לטענתו, לאחר שהנתבעים גרמו לו

8 להשקיע כספים בנתבעת 8, במרמה, תוך הסתרת מידע מהותי לגבי הטכנולוגיה שפיתחה הנתבעת 8.

9 עילות התביעה הן: תרמית, הטעיה, מצג שווא, חוסר תום לב בניהול משא ומתן, הפרה יסודית של

10 הסכם מכירת המניות, הפרת חובות של נושאי משרה בתאגיד ועשיית עושר ולא במשפט.

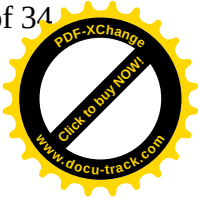
11 בנוסף עותר התובע לסעד הצהרתי של ביטול הפעולות שנעשו לדילול אחזקותיו בנתבעת 8 והשבת

12 המצב לקדמותו. כמו כן עותר התובע לביטול הסכמי רכישת המניות בנתבעת 8.

13 התובענה הוגשה במקור על דרך של המרצת פתיחה (ה"פ 563/07) ובהתאם להחלטתי מיום

14 17.10.07, הועבר החליף לדיון בסדר דין רגיל.

1 מתוך 34



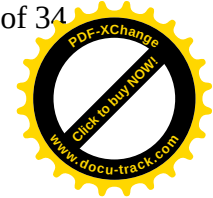
בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1 **ב. עובדות רלבנטיות**
- 2
- 3 **1. הנפשות הפועלות**
- 4
- 5 התובע (להלן גם: "**מר גלר**") הוא תושב חוץ בעל דרכון קנדי, המתגורר בקנדה ובארה"ב, שהשקיע
- 6 לגרסתו סכום של כ-15.5 מיליון דולר בנתבעת 8, ברכישת מניות בה ובמתן הלוואות לחלק
- 7 מהנתבעים.
- 8
- 9 הנתבע 1 (להלן גם: "**מר בן-ימי**"), הנתבע 2 (להלן גם: "**מר לוסטיג**") והנתבע 3 (להלן גם: "**מר**
- 10 **סטיבה**"), משמשים כמנכ"לים משותפים ובעלי מניות בנתבעת 4 (להלן גם: "**חברת LR**"), שהיא
- 11 חברה הנמצאת בשליטתם.
- 12
- 13 הנתבע 5 (להלן גם: "**מר שטרק**") הינו אחד ממייסדי הנתבעת 8 ובעל מניות בה, אשר כיהן בזמנים
- 14 הרלבנטיים לתביעה כמנהל הפיתוח הטכנולוגי וכדירקטור בנתבעת 8.
- 15
- 16 הנתבע 6 (להלן גם: "**מר עומר**") הינו אחד ממייסדי הנתבעת 8 ובעל מניות בה, אשר בזמנים
- 17 הרלבנטיים לתביעה כיהן כמנהל פיתוח עסקי וכדירקטור בנתבעת 8.
- 18
- 19 הנתבעת 7 (להלן גם: "**חברת YERH**") הינה חברה הרשומה באיי הבתולה הבריטיים, אשר מר
- 20 שטרק הינו אחד מבעליה.
- 21
- 22 הנתבעת 8 (להלן גם: "**חב' אין ספיי אייר**") הינה חברת הזנק (סטארט-אפ) העוסקת בתחום
- 23 הפיתוח, השיווק והמכירה של טכנולוגיה בתחום התשתיות לרשתות תקשורת אלחוטית.
- 24
- 25 הנתבע 9 (להלן גם: "**מר גלילי**") שימש, בזמנים הרלבנטיים לתביעה, כמנכ"ל חברת אין ספיי אייר.
- 26
- 27 **2. טענות הצדדים**
- 28
- 29 **טענות התובע – מר גלר**
- 30
- 31 לטענת התובע, הוא החליט להשקיע כספים בחב' אין ספיי אייר לאור מצגים שהציגו בפניו הנתבעים
- 32 לפיהם פיתחה חב' אין ספיי אייר קניין רוחני ("IP") ייחודי אשר נעשה בו שימוש במוצר חדשני
- 33 שפותח בחברה, המסוגל לשדר מידע אלחוטי (אינטרנט) לטווח גדול יותר מהטווח הרגיל המקובל,
- 34 ללא חריגה מהתקן ומההספק המאושר, בטכנולוגיה חדשנית שהוגדרה כ- Virtual Transmitting Manager (להלן: "**טכנולוגיית ה-VTM**").
- 35



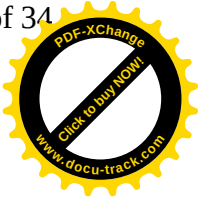
בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1 בתאריך 18.7.06 (עפ"י הראיות) נחתם סופית הסכם בינו לבין הנתבעת 4 בנושא (נספח ט') לתצהיר
- 2 מר גלר).
- 3 לטענתו, המוצרים כפי שהוצגו לו התיימרו לספק מידע אינטרנטי לטווח גדול יותר בהשוואה
- 4 למוצרים מתחרים הקיימים בשוק, בטכנולוגיה חדשנית, מבלי לחרוג מההספק המאושר של 100
- 5 מיליוואט.
- 6
- 7 התובע טוען שהנתבעים שכנעו אותו שקיים פוטנציאל כלכלי רב בשיווק המוצר בארץ ובעולם
- 8 ובהתבסס על המידע שקיבל מהם, השקיע סכומים בחב' אין ספיי אייר.
- 9 העסקה התבצעה בשלבים הבאים :
- 10 - בחודש ינואר 2006 השקיע התובע בחב' אין ספיי אייר סכום של 2 מיליון דולר, כנגד
- 11 הקצאת כ-9.5% ממניות חב' אין ספיי אייר.
- 12 - משמעות חתימת החוזה ב-18.7.06 היתה רכישת מניותיהם של הנתבעים 1-3 בחב' אין ספיי
- 13 אייר, תמורת סכום כולל של 9,143,086 דולר. עם רכישת המניות, מונה התובע כיו"ר
- 14 דירקטוריון חב' אין ספיי אייר במקום מר בן-ימי (התובע טוען שהחתימה היתה ב-15.6.06).
- 15 - ביום 18.6.06 חתם התובע על הסכם עם חב' LR, והעביר לחב' אין ספיי אייר הלוואה בסך
- 16 3,126,575 דולר. הכספים שימשו לתשלום הלוואה שניתנה לחב' אין ספיי אייר ע"י חב' LR.
- 17 - בתאריכים 29.9.06 ו-22.12.06 העביר התובע סכום כולל בסך 800,000 דולר לחשבון חב' אין
- 18 ספיי אייר כהלוואה.
- 19
- 20 לטענת התובע, במהלך חודש ינואר 2007 הגיע לידיעתו מידע לפיו המצגים שהוצגו בפניו ע"י
- 21 הנתבעים היו מצגי שווא וכי המוצר שפותח על ידם, פרי טכנולוגיית ה-VTM, כוון להספק גבוה
- 22 החורג מהתקן הבינלאומי, כך שהטווח הגדול של השידור הושג תוך תרמית ומניפולציה.
- 23 התובע טוען שהמידע בדבר היותו של המוצר חסר כל ערך טכנולוגי וכלכלי, היה בידי הנתבעים 1-4
- 24 כבר בחודש ינואר 2006 ואף פורט במסמך שנמסר למר גלילי בתאריך 1.7.06, ואשר נערך ע"י מר
- 25 אילן ריינגולד, עובד בכיר בחב' אין ספיי אייר, שהתפטר. לגרסת התובע, המידע הוסתר ממנו במכוון
- 26 כדי שלא להכשיל את עסקת מכירת המניות.
- 27 מוסיף התובע וטוען, שהנתבעים 5-6 אף הם הציגו בפניו מצגי שווא לגבי כדאיות ההשקעה במוצר
- 28 החברה, למרות שידעו שלמעשה אין לחברה מוצר חדשני בעל ערך כלשהו והם אלה שהיו אחראים
- 29 לוויסות עוצמת השידור של המוצר, מעל לתקן ומעבר להצהרותיהם בפניו.
- 30 התובע מגולל בכתב התביעה (סעי' 43 ואילך) סדרה של מהלכים שביצעו הנתבעים 5-6 בחב' אין ספיי
- 31 אייר, החל מחודש ינואר 2007, כאשר תוצאת המהלכים הללו נתגלתה לתובע בתאריך 1.4.07, עת
- 32 התברר לו שהוא נושל כמעט לחלוטין מאחזקותיו בחברה וכי מונו דירקטורים חדשים שלא כדן,
- 33 בנייהם הנתבע 9.
- 34



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 לעמדת התובע, המידע לפיו מוצר החברה הינו מוצר כושל הנעדר יתרון כלשהו על פני מוצרים
2 אחרים בשוק, אושר גם בבדיקת מעבדה שבוצעה למוצר ביוזמתו של התובע בחודש יולי 2007,
3 ומסקנה דומה עולה גם מחו"ד שניתנה לתובע בחודש ספטמבר 2007, ע"י מהנדס האלקטרוניקה
4 מר חנוך אופיר.
5 לאור האמור לעיל, עותר התובע לסעדים כדלקמן:

6
7 **כלפי הנתבעים 1-4**, טוען התובע שהללו הפרו הפרה יסודית את הסכם מכירת המניות וכן הפרו את
8 חובותיהם מכוח דיני החוזים, הנזיקין, דיני עשיית עושר ולא במשפט, וחוק החברות. הסעד הנתבע
9 מהם הינו השבת הכספים שקיבלו מהתובע שלא כדין בגין המניות ובגין החלואאות שנתן לחב' אין
10 ספיי אייר.

11 כמו כן עותר התובע לחייבם לפצותו בגין נזקיו כמפורט בסעי' 97 לכתב התביעה, לרבות בגין עוגמת
12 נפש.

13
14 **כלפי הנתבעים 5-7**, טוען התובע שהללו הפרו את התחייבויותיהם החוזיות כלפיו, פעלו בתרמית
15 ובניגוד לחובותיהם כנושאי משרה. הסעד הנתבע מהם הינו פיצוי כספי על מכלול נזקיו כמפורט
16 בסעי' 97 לכתב התביעה.

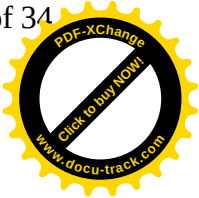
17
18 **כלפי הנתבעת 8**, עותר התובע לסעד הצהרתי לפיו כל הפעולות וההחלטות שנתקבלו ע"י דירקטוריון
19 החברה ו/או ע"י אורגנים אחרים בה, החל מיום 28.2.07, הינן בטלות וחסרות כל תוקף.

20
21 **כלפי הנתבע 9**, טוען התובע כי הוא חבר לנתבעים 5 ו-6 וסייע להם, כמנכ"ל חב' אין ספיי אייר,
22 בקבלת ההחלטות שלא כדין, במטרה לנשל את התובע מהדירקטוריון ומאחזקותיו בחברה. בכך,
23 הפר הנתבע 9 את חובותיו כנושא משרה בתאגיד, ועל כן עותר התובע לחייבו בפיצוי בגין הנזקים
24 המפורטים בסעי' 97 לכתב התביעה.

25
26 התובע עותר בנוסף לסעד של ביטול הסכם רכישת המניות.

27 **טענות הנתבעים 1-4 – בן-ימי, סטיבה, לוסטיג וחב' LR**

28
29
30 בכתב ההגנה שהוגש מטעמם, עותרים הנתבעים 1-4 לסילוק התביעה על הסף. לגופו של עניין הם
31 גורסים שהתובע הינו מהנדס בהשכלתו, בעל ניסיון מקצועי עשיר בתחום שידורי "RF" (תדרי רדיו),
32 אשר היה מעורה לפרטי פרטים בפעילות החברה ובעסקיה. הנתבעים 1-3 מתוארים בכתב ההגנה
33 כאנשי עסקים, ללא מומחיות טכנולוגית מיוחדת, דבר שהיה ידוע היטב לתובע. לטענתם, הם מעולם
34 לא הציגו בפני התובע מצג בדבר תכונותיו, דרך פעולתו וביצועיו של המוצר, והתובע עשה את כל
35 הברורים והבדיקות בעצמו עובר להשקעתו. ובנוסף הם מדגישים כי התובע מיוזמתו ויתר בהסכם



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

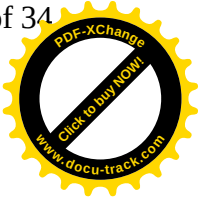
1 (נספח ג'5 לתצהיר גלר) ובמיל (שם) ששלח למר בן-ימי, על "גילוי נאות" וכן גם על בדיקת מומחה
2 מטעמו. לעמדת הנתבעים 4-1, לתובע היה ברור היטב שמדובר במוצר חדשני הנמצא בשלבי פיתוח
3 וכי עליו לבדוק בעצמו את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בכך.
4 לטענתם, היוזמה להשקיע כספים בחב' אין ספיי אייר והגדלת אחזקותיו של התובע בה, היו פרי
5 רצונו ועפ"י שיקול דעתו הבלעדי, ובעת רכישת המניות, היה התובע בקיא בכל הנושאים הקשורים
6 בחב' אין ספיי אייר ובמוצרו. כמו כן לטענתם, התובע היה מודע בזמן אמת לספקות שהיו למר
7 ריינגולד ביחס ליעילותו של המוצר.
8 הנתבעים 4-1 גורסים שבתחילת שנת 2007, התחוויר לתובע שאין לו אפשרות להשקיע את הכספים
9 הנוספים הדרושים בחב' אין ספיי אייר וכתוצאה מכך נאלצה החברה לצמצם באופן דרסטי את
10 פעילותה.
11 עם זאת, עד למועד הגשת התביעה בתאריך 16.1.08, לא הפנה התובע טענה או דרישה כלשהי, בכתב
12 או בעל-פה, כלפי הנתבעים, ומדובר באיחור קיצוני, מעבר לזמן הסביר שבו יש להודיע על ביטול
13 החוזה.
14 לסיכום גורסים הנתבעים 4-1, שהם לא הפרו חובה כלשהי כלפי התובע, לא עוולו כלפיו, לא הטעו
15 אותו/או נהגו כלפיו בחוסר תום לב. לחילופין, ככל שמדובר בטעות כלשהי מצד התובע, הרי היתה
16 זו טעות בכדאיות העסקה.
17

טענות הנתבעים 8-5 – שטרק, עומר וחב' YERH ו-אין ספיי אייר

18
19
20 בכתב ההגנה שהוגש מטעמם גורסים הנתבעים 8-5 שיש לסלק על הסף את התביעה מחמת היעדר
21 יריבות, היעדר עילה, היעדר פירוט הטענות וכן מחמת מניעות, השתק ושימוש לרעה של התובע
22 בהליכי בימ"ש.
23 לגופו של עניין טוענים הנתבעים 8-5, בתמצית, שהתובע הינו בעל ידע, מומחיות וניסיון רב שנים
24 בתחום התקשורת, אשר הפך להיות בעל השליטה ונושא משרה בחברת אין ספיי אייר, מכוח הסכם,
25 שהנתבעים 8-5 לא היו צד לו. כמו כן, התובע היה שותף לגיבוש התוכנית העסקית ותקציב החברה,
26 והיה מעורה ומעורב, באופן שוטף, במהלכים העסקיים ובפיתוחים הטכנולוגיים שנעשו בה.
27 הנתבעים 8-5 טוענים שהתובע סיכל מחד גיס כספים ממשקיעים חיצוניים שנדרשו, ומאידך הפר
28 את התחייבויותיו ומצגיו להעמיד כספים לטובת פעילות החברה.
29 לעמדת הנתבעים 8-5, התובע הוא שגרם להגדלת קצב "שריפת" המזומנים של חברת אין ספיי אייר
30 באופן דרמטי והביא אותה למצב בו אין היא יכולה לעמוד בהתחייבויותיה.
31

טענות הנתבע 9 – מר גלילי

32
33
34 הנתבע 9 עותר אף הוא בכתב הגנתו לסילוק על הסף של התביעה, ולגופו של טענות התובע כלפיו,
35 גרסתו, בתמצית היא, שלא היה לו כך קשר לעסקת רכישת מניות חברת אין ספיי אייר ע"י התובע



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 ולמהלכים שקדמו לכך. אשר לספקות ביחס לטיב המוצר, שהועלו במכתבו של מר אילן ריינגולד,
2 טוען הנתבע 9 שהדברים דווחו והיו ידועים לתובע בזמן אמת, כך שהנתבע 9 פעל כדין, ומילא את
3 חובתו בסבירות ובנאמנות.

ג. הפלוגתאות בין הצדדים

מכתבי הטענות עולות הפלוגתאות הבאות בין הצדדים:

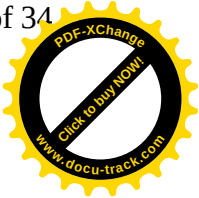
- 9 - היש מקום לטענות סף?
- 10 - האם הוכח שהנתבעים הסתירו מהתובע במכוון מידע לגבי טכנולוגיית ה-VTM?
- 11 - היש להורות על ביטול הסכמי רכישת מניות הנתבעת 8 ע"י התובע ועל השבת כספו?
- 12 - היש להצהיר על ביטול הפעולות שנעשו לדילול אחזקות התובע בנתבעת 8?
- 13 - גובה הנזק ורכיבי הפיצוי.
- 14 - מה דין ההלוואות הפרטיות שנתן התובע?

ד. היש מקום לטענות סף?

18 **לטענת הנתבעים 4-1:** יש לסלק על הסף את התביעה. הם נסמכים על כך שהמרצת הפתיחה
19 שנמחקה אינה דומה לתביעה זו, והרשות שניתנה, לדעתם, היתה להגישה באותה צורה אבל
20 כתובענה רגילה. לעמדתם מדובר בתביעה חדשה לחלוטין, הכוללת דרישה לסעדים כספיים בסכומי
21 עתק מהנתבעים 4-1, למרות שהללו לא צורפו כנתבעים בהליך המרצת הפתיחה.
22 עוד נטען, שהתובע עותר לסעדים כספיים ולסעדים הצהרתיים סותרים: מחד, עותר הוא למתן פסק
23 דין הצהרתי, המבטל את פעולות דילול אחזקותיו בחב' אין ספיי אייר והשבת המצב לקדמותו;
24 מאידך, עותר התובע לבטל את ההסכמים מכוחם רכש את אחזקותיו בחברה ולהשיב לו את כספי
25 ההשקעה.

27 איני מקבלת את טענת הנתבעים 4-1 לסילוק על הסף של התביעה.
28 מעיון בהחלטתי מתאריך 2.2.09 בבקשה שהגיש הנתבע 9 למחיקת התביעה נגדו על הסף, עולה
29 שבעקבות העברת הליך המרצת הפתיחה לפסים של תביעה אזרחית בסדר דין רגיל, נערכה ע"י
30 התובע "הרחבת כתב התביעה בתובענה החדשה". לא נקבע שבכך פעל התובע שלא כדין ולפיכך אין
31 פסול בצירוף הנתבעים 4-1 לכתב התביעה החדש, לרבות הסעדים הכספיים הנתבעים מהם.
32 אשר לטענה בעניין הסעדים הסותרים, עמדת התובע (סעי' 11 לסיכומי התשובה) היא, שקבלת
33 הסעדים של ביטול דילול אחזקותיו בחב' אין ספיי אייר וביטול הסכם רכישת המניות והשבת כספו,
34 יכולה לחייב גם פעולת השבה מצידו, של המניות שרכש מהנתבעים 4-1.
35 לאור האמור לעיל, אני דוחה את טענות הנתבעים 4-1 לסילוק על הסף של התביעה.

6 מתוך 34



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1
2 **הנתבעים 8-5** העלו בכתב הגנתם טענות לסילוק על הסף של התביעה מחמת היעדר יריבות, היעדר
3 עילה, מניעות והשתק, שימוש לרעה בהליכי משפט וחוסר תום לב, ובהיעדר פירוט לטענות.
4 טענות הסף הללו אינן נזכרות בסיכומי הנתבעים 8-5 ואשר על כן דינן כדיון טענות שנוגחו ואין מקום
5 לדון בהן (ע"א 675/86 **שמיסר נ' הודסמן**, פ"ד מד (1) 133; ע"א 172/89 **סלע חברה לביטוח בע"מ**
6 **נ' סולל בונה בע"מ**, פ"ד (1) 311; ע"א 447/92 **רוט נ' אינטרקונטיננטל קרדיט קורפוריישן**, פ"ד מט
7 (2) 102).

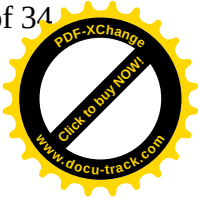
8
9 **הנתבע 9** טען בכתב הגנתו שיש לסלק על הסף את התביעה מחמת מעשה בית דין והשתק עילה, מן
10 הטעם שהמרצת הפתיחה שהוגשה ע"י התובע, בין היתר כנגד הנתבע 9, נדחתה ביחס לאחרון.
11 בנוסף עתר הנתבע 9 לסילוק על הסף של התביעה מחמת היעדר יריבות בינו לבין התובע, שכן הנתבע
12 9 שימש כמנכ"ל שכיר של חב' אין ספיי אייר ומעולם לא היה לו חלק כספי כלשהו ו/או סמכויות
13 הצבעה והשפעה בחברה. טענות נוספות שהועלו בכתב ההגנה, להיותה של התביעה טרדנית
14 וקנטרנית ולשימוש לרעה בהליכי בית משפט, לא נזכרות בסיכומי הנתבע 9 ודינן כדיון טענות שנוגחו.
15
16 איני מקבלת את טענת הנתבע 9 לסילוק התביעה על הסף מחמת מעשה בית דין.

17
18 בהחלטתי מיום 2.2.09, נקבע, בין היתר, כדלקמן:

19
20 **"בתאריך 18.10.2007, במסגרת המרצת הפתיחה, ניתן פס"ד כנגד המשיב מס.**
21 **3 (הנתבע 9 כאן-ד.פ.) [...]. במסגרת המרת התביעה מה"פ לתביעה רגילה צורף**
22 **מר תמיר גלילי כנתבע מס. 9. השוואה בין המיוחס למשיב 3 (שהוא הנתבע 9)**
23 **בה"פ, לבין המיוחס לו בכתב התביעה שהוגש, מראה "שיפור" בנושא**
24 **התרמית ונקיבה בסכום הנזק שנגרם בגין כך. ב-ע"א 1650/00 מרדכי זיסר נ'**
25 **משרד הבינוי והשיכון (פ"ד נו (5) 166) נקבע, כי הגשת תביעה בסד"מ לא**
26 **תמנע מתובע נזק מלתבוע את נזקו, מה גם שהתובענה במקרה הנוכחי לא**
27 **התבררה בסד"מ ועילת התביעה כנגד הנתבע מס. 9 הורחבה ומוקדה הן בנושא**
28 **התרמית והן בנושא הכספי [...]. לאור החלטתי הקודמת בנושא, שהסתיימה**
29 **בפס"ד נגד המשיב מס. 3 ב-ה"פ ונימוקיה, הטעות שנבעה בכותרת, הרחבת**
30 **כתב התביעה בתובענה החדשה ואפשרות טיעון יצירתי בנושא זה, - החלטתי**
31 **לדון בבש"א ולקבוע שאין מקום למחיקת הנתבע מס. 9 על הסף".**

32
33 לאור קביעתי לעיל, אני דוחה את טענת הנתבע 9 לסילוק התביעה על הסף מחמת מעשה בית דין.
34 כפועל יוצא מכך, נדחית בזאת גם טענתו לסילוק על הסף של התביעה מחמת היעדר יריבות.
35

36 **ה. קבילות הקלטות**



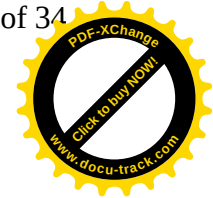
בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1
- 2 כאן המקום לציין, שלתצהיר שהוגש ע"י מר שטרק צורפו תמלילי שיחות טלפון שנערכו בינו לבין מר
- 3 גלר, בתאריכים 21.1.07 ו-29.1.07 (נספחים 22 ו-24 ל-35).
- 4
- 5 בין הצדדים נתגלעה מחלוקת לעניין קבילות ההקלטות והתמלילים, לרבות שאלת תקינות מכשיר
- 6 ההקלטה. בהתאם להחלטתי מתאריך 28.11.11, הותר צירופם של תצהירים וחוות דעת מומחים
- 7 לצורך הוכחת קבילות ההקלטות, ונשמעו עדויות בבית המשפט בנושאים הנ"ל. כמו כן, נבדק
- 8 המכשיר המקורי ואין זה רלבנטי לענייננו מה היתה הסיבה שבתחילה הוא לא נבדק וכן נבדק עותק
- 9 של ההקלטה.
- 10
- 11 על-פי ההלכה הפסוקה (נע"פ 869/91 שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לח (4) 169, 194) קיימים 5 תנאים
- 12 לקבילותה של הקלטה, והם:
- 13 - המכשיר ששימש להקלטה פועל כהלכה ועשוי לקלוט או להקליט דברים שנאמרו;
- 14 - האדם אשר טיפל בהקלטה ידע את מלאכתו;
- 15 - ההסרטה או ההקלטה מהימנים ונכונים;
- 16 - לא נעשו בסרט שינויים בצורת הוספות או השמטות;
- 17 - זיהויים של המדברים שקולותיהם נקלטו.
- 18
- 19 אקדים ואומר – כי לאור העובדה שהתובע אישר שהוא זה שקולו מופיע במכשיר ההקלטה ולאור כל
- 20 מה שעלה מעדויות המומחים (ר' להלן) אין זה רלבנטי אם הוגשו כל ההקלטות שהיו קיימות בפועל
- 21 או חלקן, מאחר שמה שעלה מהסה"כ הכללי של ההקלטות הינו קו אחד של: "אין לי כסף", ואין
- 22 זה סביר שבהקלטה אחרת אם היתה, הגירסה היתה שונה.
- 23
- 24 מטעם הנתבעים 5-8 הוגש תצהירו של **מר ולדימיר סנדלר**, המשמש כמנהל מעבדת "באג
- 25 מולטיסיסטם בע"מ" (נ/30). מר סנדלר העיד בתצהירו שבתאריך 8.1.12 מסר לו מר עומר (הנתבע 6)
- 26 מכשיר מסוג ARCHOS 504. לעדותו: **"...טכנאי במעבדה חיבר את המכשיר למחשב במעבדה**
- 27 **והעתיק ממנו ל-CD את הקבצים REC0002 ו-REC0006, בדיוק כפי שהם נשמרו על גבי**
- 28 **המכשיר וללא כל התערבות..."**
- 29 בחקירתו בבית המשפט (נעמ' 2103 שורות 18-32; עמ' 2104 שורות 1-14) העיד מר סנדלר שההקלטה
- 30 במכשיר הנ"ל נעשת בחלוקה ל"פריימים" שהם קטעים שיכולים להיות מפוזרים בכל מיני מקומות
- 31 על גבי הדיסק, לפי חלוקה שמתבצעת ע"י ה-"FAT32" (שזו מערכת קבצים ששומרת את הנתונים
- 32 של איפה נמצא כל קובץ – ר' עדות המומחה מר אבנר שרון בעמ' 2583 שורות 6-8).
- 33



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 מטעם הנתבעים 8-5 הוגשה חוות דעת מומחה מתאריך 13.11.11, שניתנה ע"י הגב' סימה שגב-
2 גלעד, מנהלת מעבדת "סימקול" (נ/23). הגב' שגב-גלעד בדקה את שתי ההקלטות, ובסיכום חוות
3 דעתה צוין:

4
5 "שתי ההקלטות נמצאו תקינות לחלוטין ונותנות תמונה שלמה ומהימנה של שתי
6 השיחות שהיו. לא מצאתי כל אירוע חריג בהקלטות היכול להצביע על ביטול,
7 חיתוך והדבקה, עריכה, התערבות חיצונית בהקלטות, או כל פגיעה אחרת
8 באוטנטיות ההקלטות".

9
10 בתאריך 9.1.12 הוגשה חוות דעת מומחה משלימה ע"י הגב' שגב-גלעד (נ/31), אשר ציינה כי מר
11 עומר הציג בפניה את המכשיר המקורי הכולל את קבצי המקור והיא מצאה: "התאמה מלאה בין
12 הקבצים שנמסרו לי בזמנם לבין הקבצים המקוריים במכשיר עצמו, וניתן לקבוע באופן חד משמעי
13 כי הקבצים זהים לחלוטין, לרבות זמן ההקלטה...".

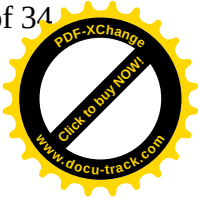
14
15 בחקירתה בבית המשפט העידה הגב' שגב-גלעד שהיא משוכנעת שהשיחות המוקלטות הן אותנטיות
16 ולא נעשו בהן שום שינויים (נעמ' 2118 שורות 25-28; נעמ' 2120 (שורות 3-8)).

17
18 בחוות דעת מומחה מתאריך 18.2.13 שניתנה מטעם הנתבעים 8-5, ע"י מר יואב זילברשטיין,
19 מומחה שחזר מחשבים חקירתי (נ/34), צוין שמטרת חווה"ד הינה: "לבדוק את האותנטיות של שני
20 קבצי קול הנמצאים במכשיר הקלטה דיגיטלי מסוג ARCHOS 504....אשר מסומנים כ-
21 REC0002 ו-REC0006".

22
23 בסיכום חווה"ד של מר זילברשטיין צוין, בין היתר (סעי' 2.6 בעמ' 18):

24
25 "...קובץ בודד יכול להיות מפוזר במספר "דבוקות". מדובר בדבר רגיל לחלוטין
26 בפרט בנסיבות כפי שבענייננו, כאשר קודם לשמירת הקובץ נחקו קבצים רבים
27 (255 קבצים) בנפח כולל של לפחות GB 5.88 (מתוך עשרות GB שכבר היו שמורים
28 על גבי הדיסק). עובדה זו אינה מצביעה בשום פנים ואופן על כך שנעשו התערבות,
29 עריכה, עדכון, שינוי או שינוי כלשהו בקבצים.
30 כאשר קיימים "אזורים פנויים" בדיסק, מערכת ניהול הקבצים FAT32 תשמור את
31 הקבצים המיועדים לשמירה בדיסק מבלי להתחשב בשאלה האם הוא ישמר
32 באזורים רציפים שלמים, אלא על פי איתור המקום הראשון הפנוי בדיסק בלבד.
33 [...]

34 לסיכום, הקובץ Rec0002.wav שנמצא בדיסק הינו ברמת ודאות גבוהה ביותר-
35 אותנטי לחלוטין. לא מצאתי כל ממצא שביכולתו להעיד אחרת ועצם חלוקתו ל-25
36 מקטעים בתנאים שנמצאים בדיסק כפי שתוארו לעיל, אינה מטילה ספק ולו הקל



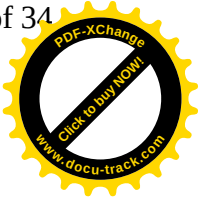
בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1 ביותר, ביחס לאמינותו [...] גם הקובץ Rec0006.wav שנמצא בדיסק הינו אותנטי
- 2 לחלוטין..."
- 3
- 4 בחקירתו בבית המשפט העיד מר זילברשטיין שהוא מסכים עם מר סנדלר על כך שמערכת ה-
- 5 FAT32 קודם ממלאת את האזורים הריקים בדיסק (עמ' 2624 שורות 14-17).
- 6 לעדותו (שם, שורות 25-27):
- 7
- 8 "ת: אחד משמעות פאט 32 הוא קובע את המיקום של הקבצים והוא קודם כל ימלא
- 9 את האזורים הפנויים, ככל שיש לו מקומות פנויים ורק אחר כך יגיע לשאר
- 10 האזורים."
- 11
- 12 כמו כן העיד (עמ' 2625 שורות 23-24):
- 13
- 14 "ת: ... המכשיר הוא פאט 32 באופן חד משמעי."
- 15
- 16 מטעם התובע הוגשה חוות דעת מומחה מתאריך 15.8.11 ע"י מר דניאל הרפז (ת/9) ממעבדת
- 17 "פרייבט אופיס", אשר קבע בסיכום חוות דעתו כי: "ההקלטה אינה מקורית, אלא ערוכה בתוכנה
- 18 דיגיטאלית. המדובר בהקלטה REC0002 דויד, "נקטע" כפי שציינתי בסעיף 5 לחוות הדעת (שם
- 19 צוין כי מדובר בקיטוע יזום-ד.פ.). בהקלטה REC0006, גם כן קיים קיטוע בסוף השיחה – דבר
- 20 המצביע בבירור, על פעולה יזומה על ידי גורם חיצוני (ההדגשה במקור-ד.פ.). כל הממצאים הנ"ל
- 21 מצביעים על כך, שבקלטות, נעשתה עבודת עריכה מקיפה ולפיכך...הקלטות אינן אותנטיות ועברו
- 22 עריכה ו"בישול"."
- 23
- 24 בחקירתו בבית המשפט העיד מר הרפז שהיה בהקלטה חיתוך ולא הדבקה (עמ' 1359 שורות 3-4),
- 25 זאת בניגוד לקביעתו בחוות דעתו לפיה: "מדובר בהתערבות חיצונית בהקלטה "בישול"
- 26 ו"הדבקה" (עמ' 5 לת/9). תחילה העיד מר הרפז שמדובר ב"פשלה של הקלדנית" (שם, שורה 9),
- 27 אולם לאחר מכן אישר שהטעות מופיעה גם בטקסט שנכתב בכתב ידו, מכיוון שזהו טקסט קבוע
- 28 שמשנים אותו לפי הנסיבות (עמ' 1359 שורות 20-28; עמ' 1360 שורות 4-5).
- 29
- 30 בהמשך נשאל מר הרפז והשיב (עמ' 1361 שורות 28-32):
- 31
- 32 "ש: ...בין שני הדוברים האלה, אילן ודיוויד, יש לך את כל השיחה, נכון?
- 33 ת: כן.
- 34 ש: יש לך את כל השיחה, ללא הפרעה, ללא קטיעה, ללא כלום.
- 35 ת: כן."



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 חוות דעת מומחה נוספת מטעם התובע ניתנה בתאריך 29.4.12 ע"י **מר אבנר שרון**, מנהל חברת
2 **"מיטסי אינטרנשיונל בע"מ"** (ת/14). בסיכום חוות דעתו ציין מר שרון:

3
4 **"מסקנתנו מתוך הבדיקה שביצענו היא, שהקובץ העיקרי בבדיקה בשם**
5 **REC0002, במיקומו בספרייה...איננו במצב המקורי כפי שנוצר ראשונית על**
6 **הדיסק הקשיח, כאשר קרוב למחצית הדיסק היתה פנויה [...]. העובדה כי הקובץ**
7 **מורכב, כאמור לעיל, מעשרים וחמישה מקטעים, מצביעה בבירור כי המידע שהוא**
8 **מכיל, במקרה זה מידע מוקלט, אינו מקורי ועבר שינויים, עיבודים, תוספות או**
9 **השמטות. בהפעלה תקינה ורגילה של המכשיר, קובץ ההקלטה REC0002 היה**
10 **אמור להיות מורכב ממקטע אחד בלבד [...]. מסקנתנו היא כי בחלק מהקבצים על**
11 **מכשיר ההקלטה, נעשו שינויים בהתערבות יד המפעיל כך שהמידע בקבצים אלו**
12 **אינו במצבו המקורי"** (כל ההדגשות במקור-ד.פ.).

13
14 בחקירתו נשאל מר שרון והשיב (עמ' 2578 שורות 9-18):

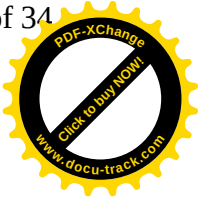
15
16 **"ש: כשאתה כותב בסעיף 19 "העובדה כי הקובץ מורכב כאמור לעיל מ-25 מקטעים**
17 **[...] מצביעה בבירור [...] כי המידע שהוא מכיל במקרה זה מידע מוקלט אינו מקורי**
18 **ועבר שינויים, עיבודים, תוספות או השמטות", זוהי אפשרות שיכול שמתקיימת**
19 **ויכול להיות שכמו שאני אומר, גם על פי שיטתך, זה עבר למחשב אחר, לא עשו שום**
20 **עיבודים, שינויים ותוספות והחזירו למחשב כמות שהוא, נכון?**
21 **ת: יכול להיות".**

22
23 בהמשך העיד מר שרון (עמ' 2588 שורות 22, 27-28) שאין לו חילוקי דעות עם מר סנדלר לגבי אופן
24 הפעולה של מערכת ה-FAT32, במובן זה שהתוכנה לוקחת את הקובץ, ודוחפת אותו במקום פנוי,
25 ולעדותו: **"נגמר המקום הפנוי אז הוא חותך. הוא לא מבצע קודם חיתוכים מכיוון שאין לו מידע**
26 **כמה מקומות פנויים יש"** (עמ' 2589 שורות 10-13).

27
28 מר גלר עצמו אישר בחקירתו בבית המשפט שבתחילת חודש ינואר 2007 היא קיים שיחות טלפון עם
29 מר גלילי ומר שטרק, שביקשו ממנו להזרים כספים נוספים לנתבעת 8. לעדותו, הוא השיב להם
30 שאין לו כסף ושהוא לא מתכוון להעביר כספים נוספים לחברה (עמ' 874 שורות 5-16).

31
32 בהמשך עדותו אישר שאמר למר שטרק את הדברים הבאים:

33
34 **"I shouldn't have been involved from the first place, I am gonna sleep**
35 **in the streets".**



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

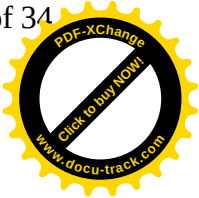
- 1 מר גלר העיד שהוא לא אמר את האמת, מכיוון שרצה לשכנע את הנתבעים שאין לו כסף (עמ' 1049
- 2 שורה 22; עמ' 1050 שורות 1-8). לעדותו כל מה שהוא אמר בשיחות היו תירוצים להחלטה שלו לא
- 3 להשקיע כספים נוספים בנתבעת 8 (שם, שורות 12-14).
- 4
- 5 לביהמ"ש הוגשה חוות דעת של מר דוד סומך (נ/26), מנהל מחלקת התרגומים בחברת "סטנוגרמה
- 6 בע"מ", שביצע את תמלול הדיסק, ולפי קביעתו מדובר בתמליל מלא, מדויק ושלם של הדיסק, ככל
- 7 שניתן לשמוע.
- 8
- 9

מסקנת ביניים

- 10
- 11 מהסקירה לעיל, עולה שהתמלאו כל התנאים להגשת הקלטות. למעשה, מר גלר לא הכחיש
- 12 שהדברים אכן נאמרו מפיו, אולם נתן להם פירוש אחר, שהוא לא באמת התכוון אליהם וכי ניהל
- 13 שיחות ארוכות בנושא של היעדר כסף רק מכיוון שרצה ש"יירדו" ממנו, הסבר שאינו סביר בעליל.
- 14 לעניין "פערי זמן" אפשריים בהקלטה, - נחה דעתי מההסברים המפורטים לעיל שניתנו לכך.
- 15 מכאן מתבקשת המסקנה לפיה הנתבעים עמדו בנטל הוכחת כל התנאים לקבילות ההקלטות.
- 16 בהמשך פסק הדין אדון בתוכן השיחות שנערכו בין מר גלר לבין מר שטרק, כפי שמשקף
- 17 מהתמלילים שהוגשו לביהמ"ש.
- 18

ו. האם הוכח שהנתבעים הסתירו מהתובע במכוון מידע לגבי טכנולוגיית ה-VTM?

- 19
- 20
- 21 כעולה מפרשת התביעה, טענת התובע לפיה הנתבעים הסתירו ממנו מידע מהותי לגבי היעדרה של
- 22 טכנולוגיה בחב' אין ספיי אייר, מעלה שתי שאלות:
- 23 - מה כללה הטכנולוגיה?
- 24 - האם הנושא הוסתר מהתובע?
- 25 אליבא דגרסת התובע:
- 26
- 27 - בחודש ינואר 2006, עת ביצע התובע את השקעתו הראשונית בחברה, כבר היה בידי
- 28 הנתבעים 1-3 מידע בדבר היותו של מוצר החברה חסר כל ערך טכנולוגי בהיותו נוגד לתקני
- 29 השידור המותרים (סעי' 14 לכתב התביעה).
- 30
- 31 - כחצי שנה לאחר מכן, בתאריך 1.7.06, כשבוועיים לפני שהתובע השלים את עסקת רכישת
- 32 מניותיהם של הנתבעים 1-3 בחב' אין ספיי אייר, נמסר לנתבע 9 מסמך, שנערך ע"י עובד
- 33 בכיר בחברה, מר אילן ריינגולד. במסמך נקבע שמוצר החברה כושל, תוכנו הובא לידיעת
- 34 הנתבעים, אך הם הסתירו אותו במכוון מהתובע (סעי' 13 לכתב התביעה).



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 אפנה לבחון את טענות התובע המפורטות לעיל, לאור מסכת הראיות שנפרשה בפני בית המשפט.

2

3

4

התובע העיד בתצהירו (סעי' 5-7):

5 "My damages...became clear only after verification of a report... of a
6 senior employee of the Company, Ilan Rheingold..., who held a vital
7 position in the Company...This Report determined that the output of
8 the broadcasting capacity of the Company's product deviated
9 significantly from the values declared by it and from what was specified
10 by the world standard..., that the VTM software (the IP), does not
11 improve the performance, that the Company does not possess any
12 technological advantage in comparison with competitive product [...].
13 The aforesaid Report that was given by Rheingold to Defendant No. 9
14 and brought to the attention of the Defendants two weeks before I
15 completed the purchase transaction of shares from the Company and
16 from Defendants 1-4, which amounted to millions of dollars, was
17 concealed from me intentionally and with the clear knowledge that if the
18 contents were disclosed to me, there was no chance that I would carry
19 out the aforesaid transaction". (כל ההדגשות במקור-ד.פ.)

20

21

בהמשך תצהירו העיד התובע (סעי' 30):

22

23 "In a confrontation that I had with Defendant No. 9 on February 26,
24 2007, The day after I arrived in Israel, after I had succeeded in
25 obtaining the Report, it was clear to me that contents of the said Report
26 had been brought to the knowledge of Defendants 1, 5, 6 and 9, but, not
27 only did they not bother to bring the information to my attention, but
28 they took care to conceal it from me intentionally, so as not to cause the
29 failure of the Share Purchase transaction that had agreed with me".

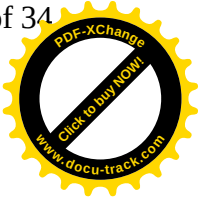
30

31

מר בן ימי העיד בתצהירו (סעי' 31.1.1 ל-ג/28):

32

33 "...האמנתי לאורך כל הדרך ועודני מאמין עד היום כי לחברה טכנולוגיה ייחודית וכי
34 היא פיתחה מוצר אשר היו לו בעבר, וככל שידעתי משגת יש לו גם היום, יתרונות



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

טכנולוגיים לעומת מוצרים מקבילים. הא ראייה, שאני ושותפיי היינו מוכנים בשעתו להשקיע בחברה כ-3.2 מיליון דולר, במהלך התקופה שראשיתה בחודש נובמבר 2004 וסופה בחודש אפריל 2006, כשלמעלה מ-700,000 דולר ארה"ב מתוכם, השקענו בחברה במהלך חודש דצמבר 2005....".

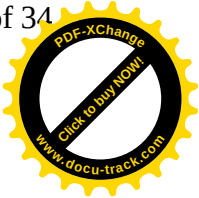
בהמשך העיד מר בן ימי שמוצר חב' אין ספיי אייר נרכש ומוחקן אצל לקוחות שונים בעולם ומתפקד בהצלחה, וכי המוצר עבר בהצלחה את כל הבדיקות שנערכו לו על-ידי חברות תקשורת שונות בעולם (סעי' 31.1.3 – 31.1.4 ל-28).

אשר לסוגיית המסמך שכתב מר ריינגולד, העיד מר בן ימי בתצהירו (סעי' 31.2 ל-28):

"מר ריינגולד גויס לחברה על ידי ועבד בה תקופה של כ-8 חודשים עד להתפטרותו בחודש יולי 2006. מר ריינגולד אמור היה לעבוד בכפיפות למפתח המוצר, הנתבע 5, אולם מתחילת הדרך עלו היחסים ביניהם על שרטון. הנתבע 5 לא נתן אמון במר ריינגולד, לא שיתף איתו פעולה ולא הסכים לגלות לו את פרטי הטכנולוגיה שעומדת ביסוד המוצר [...]. בנסיבות אלה ועל רקע זה, לא צלחה דרכו של מר ריינגולד בחברה, כפי שיכולתי להתרשם הוא חש כעוס וממורמר על שלא הייתה לו כל סמכות בחברה ונהג להביע ספקות הן ביחס לאופן התנהלותו של הנתבע 5, והן ביחס לטכנולוגיה של החברה ולמוצר [...]. כשהגיעו הדברים לידי כך שמר ריינגולד התפטר, דיווח לי על כך הנתבע 9, מנכ"ל החברה, וכן על כך שמר ריינגולד השאיר בידו מכתב המעלה על הכתב את ספקותיו ביחס למוצר. אמרתי לנתבע 9, מנכ"ל החברה, שידאג לדווח על כך גם לתובע והלה השיב לי כי כבר עשה כן וכי מר גלר לא ייחס לעניין כל חשיבות [...]. התובע ידע בזמן אמת ועוד בטרם השלמת ביצוע העסקה ותשלום התמורה על ידו על ההתפטרות ועל כך שהסיבות שניתנו על ידי מר ריינגולד להתפטרותו הינן ספקותיו ביחס למוצר וביחס לידע והסמכות המקצועיים של הנתבע 5".

בנוסף לתצהירי העדות הראשית של התובע ושל מר בן ימי, הוגשו לבית המשפט התצהירים הבאים:

מטעם התובע הוגש תצהירו של מר רמי שטרק (ת/3), אשר הועסק בין השנים 2004-2006 כמהנדס רדיו בחברת "סלקום ליבריה", שהיא חברה בבעלות קבוצת LR, שבעלי מניותיה הם מר בן ימי, מר סטיבה ומר לוסטיג.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

מר שטרק העיד בתצהירו :

"בסוף שנת 2005 הגיעו נציגים מחברת אינספאיייר בע"מ, ע"מ להתקין מערכת wi-fi (אינטרנט אלחוטי) לחברת סלקום ליבריה [...]. נציגי חברת אינספאיייר בראשותו של מר אילן שטרק, טענו כי המערכת שלהם מכסה שטח רב יותר [...]. בפועל, דבר זה כלל לא היה נכון ולא היתה לכך אחיזה במציאות [...]. כשעזבתי את החברה (את תפקידי) בחודש מרץ 2006 המערכת של אינספאיייר לא תפקדה כמתואר לעיל ועובדה זו היתה ידועה היטב לבעלי חברת סלקום ליבריה וכמובן למר אילן שטרק ולאנשי חברת אינספאיייר".

תצהיר נוסף מטעם התובע הוגש על-ידי מר דן רנסיה (ת/6), אשר בין התאריכים 1.8.06 - 18.2.07, שימש כעובד צוות התקנות בחב' אין ספיי אייר.

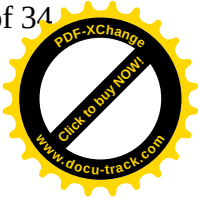
מר רנסיה העיד בתצהירו :

"במסגרת תפקידי השתתפתי בהתקנות של ציוד ומוצרי החברה במספר אתרים [...]. מוצרי החברה (המשדרים) שנרכשו מגורם חיצוני, טופלו תחילה עם הגעתם ע"י מר שטרק, אשר לדבריו הטמיע בהם את התוכנה שפיתח ואשר הוגדרה בשם VTM. לאחר מכן, בטרם התקנה באתר הלקוח, בהתאם להוראותיו של מר שטרק, אני וכן עובדים בצוות שעבד איתי, ויסתנו את הספקי המשדר לעוצמות המקסימליות האפשריות ... והכל בידעית מנהלי החברה [...]. בפועל לא השגנו את הטווחים עליהם הצהרנו והיו המון בעיות ותלונות של לקוחות לגבי הכיסוי. בדיעבד נודע לי, כי העוצמות הנ"ל ... ביחד עם אנטנות רבות עוצמה בהן השתמשנו ... היו בחריגה משמעותית מהתקן העולמי, עובדה אשר הוסתרה מאתנו העובדים וכמובן מהלקוחות השונים אצלם התקנו את המוצרים".

כמו כן הוגש תצהירו של מר אייל שמואלי (ת/8), אשר עבד כמנהל פיתוח בחב' אין ספיי אייר במשך שנתיים, עד לסוף חודש פברואר 2007. מר שמואלי העיד בתצהירו לגבי שיחה שהתקיימה בינו לבין מר ריינגולד בתאריך 12.2.07.

יצוין שהנתבעים התנגדו לקבילות תצהירו של מר שמואלי בטענה שמדובר בעדות מפי השמועה (עמ' 1309-1310). עוד יצוין שמר ריינגולד אישר בחקירתו בבית המשפט שהוא פגש את מר שמואלי, אך לעדותו הוא אינו זוכר אם שוחח עמו על הדו"ח או לא (עמ' 28 שורות 10-14).

מטעם הנתבעים 4-1 הוגש תצהירו של מר שי דוידור (ת/27), אשר בין השנים 2004-2006, שימש כמנהל תחום ההנדסה בחב' LR.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

מר דוידור העיד בתצהירו :

"בסוף שנת 2004... פנה אלי מר רועי בן ימי וסיפר לי כי הוא ושותפיו שוקלים להשקיע בחברת אין ספיי אייר אייר ..., וביקש ממני לבדוק ולחוות דעה ביחס לשאלה האם יש למשדירים שפותחו על ידי יתרונות משמעותיים לעומת מוצרים מקבילים אחרים בשוק [...]. תהליך הבדיקה כולו ארך כשבוע ימים. לאחר כל אלה, נפגשתי עם מר בן ימי ודיווחתי לו כי השתכנעתי שאכן מדובר במוצר ייחודי בעל יתרונות טכנולוגיים ברורים".

תצהיר נוסף הוגש על-ידי מר עמי שדה (נ/24), אשר משנת 2004 ועד אמצע שנת 2007, שימש כמנכ"ל חב' סלקום ליבריה.

מר שדה העיד בתצהירו :

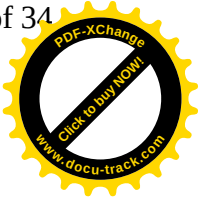
"מערכת המשדירים שנרכשה מאין ספיי אייר אייר הותקנה בשטח והיא תפקדה היטב [...]. מר רמי שטרק הועסק כשנתיים בסלקום ליבריה כהנדסאי ... בסך הכל אני יכול לומר כי רמתו המקצועית של מר רמי שטרק היתה פחות מבינונית ומסיבה זו לא המשכנו להעסיקו [...]. אני מאשר כי בעת התקנת הציוד של חברת אין ספיי אייר בליבריה היו למר רמי שטרק השגות ביחס לביצועי המשדירים, אולם לדעתי הדבר נובע מחוסר הבנה טכנית מצידו ואולי מציפיות מופרזות שנוצרו אצלו ביחס לביצועי המשדירים הללו".

מטעם הנתבעים 5-8 הוגש תצהירו של הנתבע 5, מר אילן שטרק (נ/35), ממייסדי חב' אין ספיי אייר.

מר שטרק העיד בתצהירו :

"חברת אין ספיי אייר אייר בע"מ ... הינה חברת הזנק (סטראט-אפ) העוסקת בתחום הפיתוח, השיווק והמכירה של פתרונות תקשורת אלחוטיים מבוססי טכנולוגיה של החברה בתחום התשתיות לרשתות תקשורת אלחוטיות. החברה הוקמה בשנת 2003 בהתבסס על רעיון שלי לפתח טכנולוגיה המשפרת את ביצועי שידור wi-fi [...]. בחלוף כשנה מהקמתה (נובמבר 2004), ביצעה קבוצת LR, השקעה ראשונית בחברה [...]. במהלך השנים ... הושקע על ידי בחברה...סכום כולל של כ-3.2 מיליון דולר ארה"ב [...]"

מר שטרק העיד בתצהירו על הצלחת מוצר חב' אין ספיי אייר ברחבי העולם (סעי' 55-74 ל-נ/35).



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

לעדותו (סעי' 88 ל-35): "...גלר, כאמור, ידע לכל אורך הדרך שהחברה עובדת על פיתוח מקמ"ש חדש (מקמ"ש ארז), כלומר היה מודע לחלוטין לכך שהטכנולוגיה של החברה מצויה בפיתוח מתמיד וכי החברה הינה חברת הזנק".

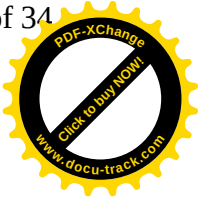
בהתייחס למסמך שכתב מר אילן ריינגולד, העיד מר שטרק (סעי' 175 ואילך ל-35):

"ריינגולד לא היה איש אמוני, ולמעשה הוא ואני לא ראינו עין בעין הרבה תחומים, ולמעשה היו בינינו לא מעט מחלוקות. חילוקי הדעות וחוסר התקשורת בינינו גרמו לריינגולד להיות עובד ממורמר ביותר, ובסופו של דבר הביאו את ריינגולד לעזיבת החברה, ביום 2.7.06. כפי שנודע לי בדיעבד, הרי שעם סיום עבודתו בחברה, כאמור, עזיבה שנעשתה ברגשות שליליים מבחינתו, הגיש ריינגולד לתמיר גלילי (הוא הנתבע 9) מכתב, ובו בשל חוסר ידע מתאים מצדו של ריינגולד, השמיץ הוא את המוצר של החברה [...]. ואדגיש, מכתבו של ריינגולד לא הועבר לעיוני "בזמן אמת" [...] והלכה למעשה נודע לי על דבר קיומו, לראשונה, עת ביקש ב"כ גלר ממנכ"ל החברה, תמיר גלילי, לקבל לידי עותק של מכתב זה, בשלהי חודש פברואר 2007".

מר שטרק העיד בתצהירו שגם הטענות שהועלו במכתבו של מר ריינגולד מתבססות, ברובן, על הנחות תיאורטיות, העומדות בסתירה לתוצאות של בדיקות רבות שבוצעו במוצרי החברה (סעי' 186.1 ל-35).

תצהיר נוסף מטעם הנתבעים 5-8 חוגש על-ידי הנתבע 6, מר עומר (32/נ), אשר העיד אף הוא שהטכנולוגיה שפותחה ע"י חב' אין ספיי אייר נחלה הצלחה עולמית רבה. בהתייחס למסמך שכתב מר ריינגולד, העיד מר עומר (סעי' 145 ואילך ל-32):

"בין ריינגולד לאילן (הכוונה לנתבע 5 מר שטרק-ד.פ.) ניטשו לא מעט מחלוקות, ומערכת היחסים ביניהם הייתה עכורה. לא פעם סיפרתי לגלר, תוך שיחות שהיינו מנהלים על בסיס קבוע, כי מערכת היחסים בין ריינגולד לאילן אינה תקינה (בלשון המעטה) ושאילן אינו מוכן לשתף את ריינגולד במידע הנוגע לטכנולוגיה של החברה וזאת כיוון שאינו סומך עליו. עוד סיפרתי לו כי ריינגולד הביע ספקות בטכנולוגיה של החברה. עמדתו של גלר בנוגע לכך הייתה שיש להביא לסיום העסקתו של ריינגולד בחברה [...]. כפי שנודע לי בדיעבד, הרי שעם סיום עבודתו בחברה, כאמור, עזיבה שנעשתה ברגשות שליליים מבחינתו, הגיש ריינגולד לתמיר גלילי (הוא הנתבע 9) מכתב, ובו בשל חוסר ידע מתאים מצדו של ריינגולד, השמיץ הוא את המוצר של החברה ...".



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

הנתבע 9 הגיש תצהיר (ת/17), ובהתייחס למכתבו של מר ריינגולד, העיד (סעי' 45 ואילך):

"...להבנתי מדובר במכתב חסר חשיבות לחלוטין, שאין כל קשר בינו לבין ה-IP של החברה, שכן הוא מנתח תיאוריה חלופית להשגת ביצועים משופרים, ומתייחס לפרמטרים שונים לגמרי מהפרמטרים של ה-IP [...]. על התפטרותו של ריינגולד ונסיבותיה דיווחתי לבן ימי ולתובע [...]. דיווחתי לתובע הן בכתב והן בע"פ, בשיחות שניהלנו באותו יום, וחזרתי וצינתי בפניו שסיבת התפטרותו של ריינגולד נעוצה בחוסר אמונו של ריינגולד בטכנולוגיה של החברה, ובמערכת היחסים העכורה שבינו לבין הנתבע 5 ובמשבר האמון המתמשך ביניהם. התובע שמח על ההתפטרות וציין בסיפוק שלחברה אין צורך ותועלת בעובדים שאינם מאמינים בטכנולוגיה שלה".

מר ריינגולד עצמו לא הגיש תצהיר, ובחקירתו בבית המשפט העיד (עמ' 16 שורות 21-23):

"ת: אני לא יודע איך הטכנולוגיה עבדה או היתה אמורה לעבוד, כי זה לא נאמר לי ולא הייתי חשוף לטכנולוגיה הזאת, לא ראיתי אותה אף פעם בעיניים..."

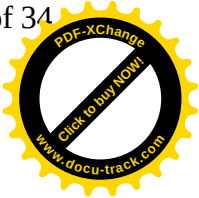
בהמשך נשאל לגבי הטכנולוגיה, והשיב (עמ' 70 שורות 1-7):

"ת: לא יכולתי ללמוד אותה כי לא היתה לי שום גישה אליה אבל חיכיתי לרגע שבו איחשף אליה, כן.
ש: האם נכון לומר שלא היית מרוצה מזה שלא נחשפת לטכנולוגיה הזו?
ת: משלב מסוים לא הייתי מרוצה מזה, כן.
ש: לא היית מרוצה, אפילו היית מתוסכל מכך?
ת: כן".

לעדוּתו של מר ריינגולד (עמ' 28 שורות 7-9):

"ת: אני ראיתי פערים בין הביצועים שאני מדדתי במכשיר שלהבנתי היו הביצועים הנכונים של המכשיר, לבין מה ששווק, מה שנאמר ללקוחות, מה שהוצג בתוך החברה".

בהמשך העיד מר ריינגולד, שהספיקות שלו לגבי הטכנולוגיה של החברה לא היו בגדר סוד בחברה (עמ' 41 שורות 15-16; עמ' 69 שורות 10-12). כמו כן העיד שהוא התווכח עם מר שטרק, יותר מפעם אחת, במסדרונות החברה על הטכנולוגיה (עמ' 69 שורות 13-15).



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 מעדותו של מר ריינגולד עולה, שהיתה מחלוקת בינו לבין מר שטרק לגבי הדרך הנכונה שבה יש
2 לבצע את מדידת עוצמות השידור של המוצר (עמ' 24 שורות 11-22). לעדותו, גם מר גלילי לא קיבל
3 את ההסתייגות שלו, ואף נעשתה בדיקת מדידה במעבדה, שלפי הבנתו של מר גלילי, היתה בסדר
4 (עמ' 43 שורות 11-12).

5
6 בהמשך העיד מר ריינגולד, שבשלב מסוים הוא הציע למר שטרק ולמר גלילי את דרך הבדיקה
7 הנכונה לפי הבנתו, אך תגובתם היתה שהדרך שלו אינה נכונה ושהדרך שהוצגה על ידם היא הדרך
8 המקובלת בחברה (עמ' 77 שורות 1-5).
9 מר ריינגולד התפטר מהחברה, ובמכתב לעיניו בלבד של מר גלילי, העלה על הכתב בתאריך 1.7.06
10 (נספח יג' לתצהיר מר גלר) את המדידות השונות שהביאו למסקנתו שלו, שהמערכת לא עובדת
11 כמובטח.

12
13 בנוסף לעדויות מעורבים ואחרים, העידו גם מומחים שבדקו את נושא הטכנולוגיה.
14 מטעם התובע הוגשה חוות דעתו של **מר חנוך אופיר** מיום 14.10.07 (ת/2; נספח י"ח לתצהיר
15 התובע). מר אופיר ציין שחוות דעתו מבוססת על שני דוחות בדיקה שבוצעו למוצר חב' אין ספיי
16 אייר. בנוסף ציין מר אופיר שהוא בחן את המסמך שערך מר ריינגולד.
17 מסקנת חוות הדעת שלו היא כי **"אין מדובר בטכנולוגיה כלשהי ו/או בפיתוח תוכנה המשפרת את**
18 **הטווח. הסיבה היחידה להשגת הטווח היא שילוב של משדר המווסת לעוצמה מקסימלית ביחד**
19 **עם אנטנה עם הגבר גבוה (17.5 dBi), תוך הסוואה של הנתונים ושל עובדת החריגה מהתקן"**.

20
21 אין מחלוקת על כך שמר אופיר לא ערך בדיקה עצמאית של מוצר חב' אין ספיי אייר לצורך כתיבת
22 חוות הדעת, אלא הסתמך על מסמכי בדיקה חיצוניים שנמסרו לו.

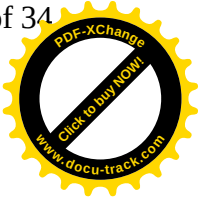
23
24 בחקירתו בבית המשפט העיד מר אופיר (עמ' 100 שורות 4-7):

25
26 **"ת: ... לא היה בידיי ה-VTM בנפרד, כמו שלא היה בידיי המכשיר שנבדק כי אני**
27 **נכנסתי לתמונה לאחר ביצוע שני הניסיונות, שתי הבדיקות סליחה, במעבדת חרמון**
28 **ובקוואליטק ובחנתי את אשר היה"**.

29
30 מר אופיר אישר שלא קיבל לידיו את תוכנת ה-VTM, אלא בחן את הבדיקות לאחר מעשה (שם),
31 שורות 8-10).

32
33 זאת ועוד, בסיום חוות הדעת, הוסיף מר אופיר הערה כדלקמן:

34



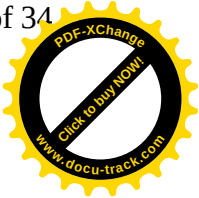
בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1 "מיומלץ לבצע בדיקת טווח השוואתית [...] עם ובלי התוכנה של חברת InspiAir
- 2 ולבדוק:
- 3 א. שהספק המוצא שלו לא השתנה (ע"י התוכנה של חברת InspiAir).
- 4 ב. שמושג אותו רוחב פס (קצב העברת נתונים מירבי)".
- 5
- 6 מר אופיר נשאל בחקירתו והשיב (עמ' 190 שורות 3-8):
- 7
- 8 "ש: ... על סמך בדיקות המעבדה האלה שהיו בפניך [...] אי אפשר לדעת מה היה
- 9 טווח השידור של כל אחד מהמכשירים...?
- 10 ת: התשובה היא לא, אפשר אם היו מודדים, לא מדדו".
- 11
- 12 ובהמשך העיד (עמ' 191 שורה 21):
- 13
- 14 "ת: ... לא היה בידנו VTM שאותו נוכל לבדוק".
- 15
- 16 לאור האמור, לא ניתן לבסס על סמך חוות הדעת של המומחה מר אופיר, מסקנה בדבר היעדר
- 17 טכנולוגיית VTM במוצר חב' אין ספיי אייר.
- 18
- 19 מטעם הנתבעים 5-8 הוגשה חוות דעת מומחה של מר משה גלילי (נ/29), ולהלן מסקנותיו (עמ' 12):
- 20
- 21 (1) המקמ"שים של חברת אינספייר בעלי תכונות משופרות משמעותית, לעומת
- 22 מקמ"שי AP סטנדרטיים שפועלים בטכנולוגיית Wi-Fi.
- 23 (2) מערכת ה-VTM, שפותחה על ידי חברת אינספייר, היא זו שתורמת לתכונות
- 24 המשופרות ולביצועים המשופרים של המקמ"שים.
- 25 (3) הביצועים המשופרים של המקמ"שים לא מושגים ע"י הגדלת הספק שידור
- 26 מעבר לתקן האירופאי: ראשית – באופן עקרוני הגדלה כזו אינה יעילה ולא רק שאין
- 27 בה תועלת אלא שהיא אף עלולה להזיק לביצועים; שנית – בדיקות השטח שנערכו
- 28 על ידי דו"חות בדיקות של לקוחות רציניים שהוצגו בפניי, מראים שלמקמ"שים
- 29 של חברת אינספייר [...] יש תכונות משופרות וביצועים משופרים, ועולה מהן
- 30 בוודאות שהספק השידור לא הוגבר מעל למותר בתקן האירופאי" (כל ההדגשות
- 31 במקור-פ.ד.).
- 32
- 33 מר גלילי ציין בחוות דעתו (עמ' 6), שקביעותיו מבוססות, בין היתר, על בדיקות מעבדה ובדיקות
- 34 שטח שנערכו בפיקוחו.
- 35 חוות דעתו של מר גלילי לא נסתרה בחקירתו בבית המשפט.
- 36



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

מסקנת ביניים – לעניין הטכנולוגיה:

גם מפעילי ה-VTM וגם בודקי ה-VTM בצורה הנכונה, הגיעו למסקנה, שהיתה טכנולוגיה.

לכן נעבור לשאלה השניה – האם הוסתר מהתובע מידע רלבנטי, קרי: בדיקתו ודעתו של מר ריינגולד.

ראשית, נפתח בכך שאם הגענו למסקנה שהיתה טכנולוגיה, אזי בדיקתו ודעתו של מר ריינגולד, שלא היה מומחה בתחום, לא היתה חשובה, וזה המצב.

אבל, גם לגופו של עניין:

התובע נשאל בחקירתו בבית המשפט מתי היתה הפעם הראשונה שבה הוא שמע על הספקות שהיו למר ריינגולד לגבי הטכנולוגיה, והשיב (עמ' 819 שורות 18-22, 27-28; עמ' 820 שורות 3-5):

"A: First time I heard about it was when I was told that he went, he resigned, he deposited a letter, and in that letter, he did some testing or whatever. And he came to the conclusion that the technology was not there.

[...]

I didn't hear about any doubts of this technology. The first time ...I heard was when I heard about this letter.

Q: So it means January or February...of 2007.

A: Yes".

התובע העיד בחקירתו בבית המשפט, שאם מר גלילי או מר בן ימי היו מספרים לו, בזמן אמת, שמר ריינגולד הביע ספקות בנוגע לטכנולוגיית ה-VTM, כי אז לא היו לו טענות כלשהן כלפיהם (עמ' 820 שורות 8-25) לעניין אי הגילוי, אם כי היה בוחן את הנושא.

התובע נשאל בחקירתו על מסמך שצורף לתצהירו (נספח כ"ד), הכולל חילופי דוא"ל, בינו לבין מר גלילי, מתאריך 2.7.06. במייל שנשלח לתובע ע"י מר גלילי, בנושא "Ilan R. Resignation", נכתב, בין היתר:

"David

It was expected and to me better this way, as otherwise I would give him a note this week.

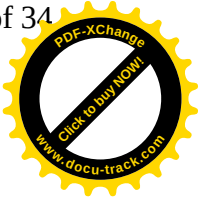
[...]



08 אפריל 2014

33

Q: You knew that he had concerns about the technology.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 A: Only when I got this e-mail from Tamir, is the first time I had
2 record that he had concerns with the technology. I was never
3 previously identified that this man says it doesn't work".
4

5 את הדיווח עצמו של מר ריינגולד, קיבל התובע – לבקשתו – בתאריך 26.02.07, כשביקר בארץ (עמ' 4,
6 סעיף 31 ל-39).

7
8 מר בן ימי העיד בחקירתו בבית המשפט שהוא ידע על הספקות שהיו למר ריינגולד בנוגע לאופן
9 ביצוע המדידות, עוד לפני שהאחרון הגיש את מכתבו (עמ' 1722 שורות 30-32), אך הוא לא ידע שמר
10 ריינגולד טוען שאין טכנולוגיה (שם).

11
12 לעדותו של מר בן ימי (עמ' 1723 שורות 5-9):
13

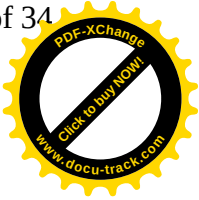
14 "ת: לא היתה מחלוקת שאילן ריינגולד בא ממקום, מסתמך על כל מיני טבלאות
15 שהוא מוריד מהאינטרנט והחברה לקחו אותו למעבדה ואמרו לו צריך
16 לעשות את החישוב הנכון. היתה ביניהם מחלוקת כל הזמן. המחלוקת הזאת היתה
17 ידועה, היה ידוע שהוא מתווכח על זה..."
18

19 מר שטרק העיד בחקירתו בבית המשפט (עמ' 2899 שורות 21-24, 28-29; עמ' 2900 שורות 1, 5-6,
20 : (8)
21

22 "ת: דיוויד גלר ידע מהיום הראשון שהוא נכנס לחברה שהיחסים ביני לבין ריינגולד
23 הם לא טובים, זאת אומרת אני לא מאמין בבן אדם, אני לא סומך עליו, אני לא רואה
24 איזה שהיא דרך איך אני מתקדם איתו לשום מקום [...] אני הסברתי לדיוויד גלר על
25 היחסים שלי עם אילן ריינגולד, הוא גם ראה את היחסים... הוא ראה שאנחנו לא
26 מתקשרים [...] הוא ידע שאילן ריינגולד טוען שהעוצמה היא יותר מדי גבוהה והוא
27 ידע הכל, לא היה מוסתר ממנו שום דבר [...] הוא ידע את זה ממני".
28

29 בהמשך העיד מר שטרק (עמ' 2900 שורות 30-32; עמ' 2901 שורות 1-12):
30

31 "ת: יום אחד עמדנו במסדרון של החברה והיתה שיחה לא נעימה ביני לבין אילן
32 ריינגולד. בדיוק תמיר הגיע (מר גלילי-פ.ד.) ואז תמיר אמר אז רגע, בוא ניגש
33 למעבדה, בוא נעשה את הבדיקה במעבדה. וניגשנו למעבדה, שמנו את הציוד [...] התוצאה היתה תוצאה של הרבה מתחת ל- DBN 20 ואילן ריינגולד, בגלל שהוא לא
34 הצליח לעשות את זה בעצמו הוא מאד מאד התעצבן, זה לא נכון, זה לא ככה, אבל
35 אמרנו זה הפרוטוקול, ככה עושים את הבדיקה, זה מה שכתוב בספר, אנחנו עושים
36



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

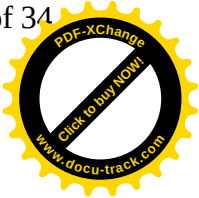
ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1 את זה אחד לאחד, זה מה שצריך לכוון. כיוונו את כל הפרמטרים כמו שצריך [...]. זה
- 2 שיגע את אילן כי הוא לא הצליח לעשות את הבדיקה הזאת, הוא קיבל תוצאות
- 3 שונות לחלוטין".
- 4
- 5 מר גלילי העיד בחקירתו בבית המשפט (עמ' 2856 שורות 7-10 לפרוטוקול מתאריך 23.6.13):
- 6
- 7 "ת: ... המכתב של ריינגולד לא הוסתר. אני סיפרתי למר גלר על קיום המכתב,
- 8 סיפרתי למר גלר מה כתוב במכתב [...] לא הייתה פה שום הפתעה ובמכתב עצמו גם
- 9 לא היה שום דבר מהותי".
- 10
- 11 בהמשך העיד (עמ' 2863 שורות 24-26 לפרוטוקול מתאריך 23.6.13):
- 12
- 13 "ת: אילן שטרק שיתף בטכנולוגיה את מועצת המנהלים, אותי, את רועי בן ימי, את
- 14 דיוויד גלר. הוא לא שיתף, במפורש הוא לא שיתף את אילן ריינגולד. הייתה החלטת
- 15 מועצת מנהלים לא משתפים אף אחד שלא צריך לדעת מה היא הטכנולוגיה, למעשה
- 16 זו החלטה שדיוויד גלר ביקש".
- 17
- 18 לעדותו של מר גלילי (עמ' 2871 שורות 2-4 לפרוטוקול הדיון מתאריך 23.6.13):
- 19
- 20 "ת: עדכנתי את גלר גם לגבי הספקות של אילן ריינגולד בטכנולוגיה שהוא לא מבין
- 21 איך הטכנולוגיה עובדת, הוא לא מאמין שהטכנולוגיה יכולה לעבוד והוא חושב
- 22 שאנחנו מגיעים לביצועים דרך הגברה וגם לגבי מערכת היחסים בין שני האילנים".
- 23
- 24 ובהמשך (עמ' 2876 שורות 24-26):
- 25
- 26 "ת: הדעה של אילן ריינגולד לא הייתה סוד בחברה, כולם ידעו, הוא לא היה צריך
- 27 להוציא את זה במכתב, כל החברה ידעה שאילן ריינגולד לא מאמין בטכנולוגיה,
- 28 שאילן ריינגולד חושב שאנחנו מגבירים הספק וכל החברה לא הסכימה איתו....".
- 29
- 30 מר גלילי העיד שהמסמך שכתב מר ריינגולד מציג חישובים ולא תוצאות של בדיקות או ניסויים (עמ' 2873 שורות 19, 21-22, 26; עמ' 2878 שורה 16).
- 31
- 32 מר גלילי נשאל האם עדכן בזמן אמת את מר בן ימי על המסמך של מר ריינגולד, והשיב (עמ' 2878 שורות 25-29):
- 33
- 34
- 35
- 36 "ת: אני דיברתי עם רועי בטלפון ועם גלר בסקיפ".

24 מתוך 34



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 ש: עכשיו מה הייתה התגובה של רועי בן ימי?
 2 ת: שאני אעדיכן את מר גלר.
 3 ש: הוא לא שאל שום שאלה לגבי אם יש ממש בטענות?
 4 ת: הוא הכיר הוא ידע שאין ממש בטענות, עוד פעם צריך להבין לא היה פה כלום
 5 חדש".
 6

מסקנת ביניים:

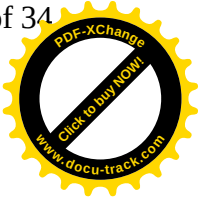
9 חתימת התובע על ההסכם היתה, כאמור, ב-18.7.2006.
 10 כפועל יוצא מהראיות שנפרשו בפני ביהמ"ש, מתבקשת המסקנה החד משמעית לפיה התובע היה
 11 מודע, לפני כן, שהיו למר ריינגולד ספקות ("concerns") בקשר לטכנולוגיית ה-VTM שפיתח חב'
 12 אין ספיי אייר. עוד עולה, שמר גלר היה מודע עוד קודם לחתימה, להיותו של מר ריינגולד "Trouble
 13 Maker", כהגדרתו, שיחסיו עם מנהלי חב' אין ספיי אייר לא היו טובים. מכאן התייחסותו הוא,
 14 בזמן אמת, לכך שההתפטרות של מר ריינגולד היתה מתבקשת וצפויה;
 15 הרושם המתקבל הוא שמר גלר עצמו לא התייחס ברצינות לספקותיו של מר ריינגולד ולא מצא
 16 לנכון להתעמק בהם.
 17 ייתכן ומה שגרם לכך זה בקיאותו בנושא, שגרמה לו גם לוותר על בדיקות מוקדמות/הצהרת
 18 נאותות.
 19 אשר למסמך שנכתב ע"י מר ריינגולד בתאריך 2.7.06 ושהגיע פיזית לידיעת מר גלר לאחר החתימה:
 20 הוכח שהנתבעים לא ייחסו חשיבות מיוחדת למסמך הנ"ל מאחר שהמחלוקת עם מר ריינגולד לגבי
 21 אופן ביצוע המדידות היתה גלויה וידועה בקרב עובדי החברה; הוכח, ומר ריינגולד אישר זאת
 22 בעדותו, שהוא מודר מאופן הפעולה של טכנולוגיית ה-VTM, ולא היה מודע לה.
 23 התובע לא הוכיח שהנתבעים ראו במסמך הנ"ל הוכחה לכישלון טכנולוגיית ה-VTM ולכן הסתירו
 24 אותו ממנו במכוון; גם לא הוכח שמסמך זה היה נחוץ לצורך ההתקשרות החוזית בין הצדדים.
 25 כמו כן, התובע לא הניח תשתית ראייתית כלשהי להוכחת טענתו לפיה הנתבעים, או מי מהם, ידעו
 26 כבר בחודש ינואר 2006, עת ביצע את השקעתו הראשונית בחב' אין ספיי אייר, שאין כל ערך
 27 טכנולוגי למוצר החברה.
 28

ז. מה קרה בפועל?

31 בשיחה שהוקלטה ואשר התקיימה בין מר אילן שטרק לבין מר גלר, המסומנת 0002, לגביה מר
 32 שטרק העיד בתצהירו (השיחה התקיימה בתאריך 21.1.07, סעי' 113 ל-35; נספח 22 ל-35; נספח
 33 סט'-א' ל-26), שמר גלר אמר לו בתגובה לבקשותיו לקבל כספים נוספים (עמ' 2 שורה 6):
 34

35 "Ilan, I don't have the money..."

25 מתוך 34



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 ובהמשך (שורות 23-24):

2

3 **"...I made a buncha stupid decisions, and I don't have the money..."**

4

5

6 וכן (עמ' 5 שורות 5-7):

7

8 **"I'm trying to sell the boat, but I have no offers. Okay? I'm trying to**

9 **sell everything I own, I cant. Im running out of money. I have no more**

10 **money left".**

11

12

13 השיחה הנוספת ביניהם התקיימה בתאריך 29.1.07, לפי עדותו של מר שטרק (סעי' 117 ל-ג/נ).

14

15 יש לציין, שיום קודם לכן, בתאריך 28.1.07, שלח מר שטרק מייל למר גלר (נספח 23 ל-ג/נ), בו

16 הזמין את האחרון להגיע לישראל על מנת לקחת חלק בהתמודדות עם ההתחייבויות וההחלטות

17 שצריכות להתקבל בחברה.

18 תשובתו של מר גלר במייל היתה:

19

20 **"Unfortunately I cannot come to Israel for many reasons. I have**

21 **created enough problems already. I feel I have nothing to contribute**

22 **business wise".**

23

24 באותו תאריך, ה-28.1.07, כתב מר שטרק מכתב למר גלר (נספח 27 ל-ג/נ), בו הציע לקנות את

25 מניותיו של מר גלר בנתבעת 8, בזו הלשון:

26

27 **"I hereby offer you to sell to me all your shares in Inspiair, in**

28 **accordance with the following terms and subject to the following**

29 **conditions..."**

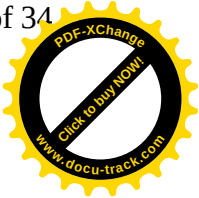
30

31 כעולה מתמלול השיחה שהתקיימה בין השניים בתאריך 29.1.07, התייחס מר גלר למכתבו של מר

32 שטרק, והשיחה ביניהם התנהלה כדלקמן (עמ' 3 שורות 19-23, לנספח סט' 1-א' ל-ג/נ):

33

34 **"David: What I will do is, I want to keep 25%.**



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1 Ilan: you want to keep what?
- 2 David: 25%.
- 3 Ilan: and?
- 4 David: and the rest I will give up".

5

6

ובהמשך אמר מר גלר (עמ' 6 שורה 14):

7

8

"I told you months ago I had no money to give you".

9

- 10 מר גלר חזר במהלך השיחה מספר פעמים על כך שהוא רוצה להמשיך להחזיק ב-25% מהמניות (עמ' 4 שורה 24; עמ' 7 שורות 1, 3).

11

12

13

במייל ששלח מר גלר למר שטרק בתאריך 30.1.07 (נספח 28 ל-נ/35), הוא ציין:

14

15

"In reply to your request for me to transfer all my shares of Inspiar

16

Ltd to you, I will agree to transfer all my shares to you except for 25%

17

of the outstanding shares of the company which I will retain, and I

18

will resign as a director and officer of the company effective

19

immediately, on the condition that I am released and indemnified from

20

any and all liabilities that currently exist and any further liabilities".

21

22

נשאלת השאלה: מדוע התעקש התובע להמשיך להחזיק מ-25% ממניות חב' אין ספיי אייר, בשלב

23

שבו, לפי גרסתו, הוא כבר היה "מוטרד" ו"החל לחשוד שמשהו אינו כשורה" בנוגע לטכנולוגיה של

24

החברה (סעי' 33-34 לסיכומיו)?

25

26

יצוין שלפי גרסת התובע בעדותו ובסיכומיו (סעי' 35 סיפא): "מאחר ובאותו שלב טרם התגבשו

27

חשדות התובע לכלל הוכחה ולא היה מעוניין לצעוק "זאב, זאב" שלא לצורך, שמא יסתבר כי טעה,

28

תירץ את אי רצונו להזרים הכספים הנוספים בסיפורים שונים. התובע אף אישר בגילוי לב

29

ופתיחות, בחקירתו הנגדית כי לא אמר אמת לנתבעים בעניין זה, במטרה ל"הורידם מגבו" ולגרום

30

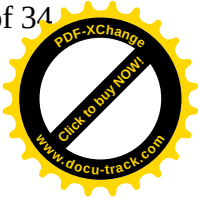
לכך שיפסיקו להטרידו".

31

32

גרסת התובע אינה אמינה בעיניי והרושם המתקבל הוא שהיא "נולדה" לצורך התביעה.

33



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

בתצהיר שצירף התובע להמרצת הפתיחה שהגיש (ה"פ 563/07), העיד שבסוף חודש ינואר 2007, אזלו חסכוניותיו, ובלשונו:

"At the end of the month of January 2007, after my savings had been depleted...".

המסקנה המתבקשת למקרא תמלילי השיחות והראיות שהוצגו בפני ביהמ"ש היא, שהסיבה האמיתית לכך שהתובע חדל להזרים כספים לחב' אין ספיי אייר היתה, שהללו אזלו לו, בדיוק כפי שהוא הסביר בשיחותיו עם מר שטרק וכפי שהעיד בתצהיר שהוגש על ידו לביהמ"ש בתמיכה להליך המרצת הפתיחה.

זאת ועוד, בחקירתו בבית המשפט העיד התובע שהוא מכר בשנת 2007 את הבית שלו בלונדון (עמ' 507-508) ואת היאכטה (עמ' 543-544). בכך יש משום חיזוק לדברים שאמר מר גלר בשיחה עם מר שטרק, לגבי מכירת נכסים בבעלותו (עמ' 5 שורות 4-5 ל-נספח 22 ל-35):

"I'm trying to sell the boat...I'm trying to sell everything I own".

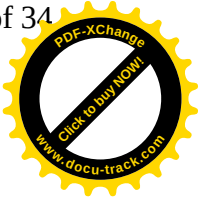
יש להדגיש, שבניגוד לעדות התובע בתצהירו (סע' 4) הוכח שחב' אין ספיי אייר היתה חב' הזנק ("סטארט-אפ") גם להשקפת התובע עצמו (עמ' 623-625), וכפי שהדבר בא לידי ביטוי במסמך שניסחו יועציו המשפטיים (נ/14).

עוד הוכח, שהתובע שהינו מהנדס אלקטרוניקה במקצועו, שהחשיב עצמו כאיש עסקים מצליח ומנסה, בעל בקיאות רבה בתחום התקשורת, לרבות רכישת חברות ומכירתן (נספח 8 ל-35, עדותו בעמ' 511-520; נספח 4 ל-28 בעמ' 40 – מייל ששלח התובע למר בן ימי בתאריך 12.11.05).

לפיכך, היה על התובע לקחת בחשבון גם "תסריט" של כישלון הטכנולוגיה שפותחה בחב' אין ספיי אייר ע"י הנתבעים או פיתוח למקוטעין וכן ירידת ההשקעה שלו לטימיון. זה טיבו של הסיכון הכרוך בהשקעה בחב' הזנק.

מסקנת ביניים

עוד לפני שהתובע ראה בפועל את מכתב ריינגולד ב-26.2.07, הוא כבר מתנה את צרותיו, שעשה השקעה טפשית, שאין לו כסף, שניסה להשיג שותף נוסף להשקעה נוספת (עמ' 3) והדבר לא עלה בידיו, שהוא אינו יכול להזרים יותר כספים מכיוון שזה יפגע בחיי הנוחות להם התרגל (עמ' 16



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 להקלטה השניה, ובתשובה לשאלה – מי הרג את החברה? הוא השיב שהרבה דברים, לרבות מיעוט
2 מכירות.
3 במלים אחרות – הוא טעה בכדאיות העסקה; זו אינה סיבה לביטול עסקה.
4 ולא שכחתי את נושא קוד המקור. אין מחלוקת שהנתבעים היו אמורים, לפי ההסכם, ליתן לתובע
5 את קוד המקור של שיטת ה-VTM, לא כדי שהוא יבדוק זאת, אלא שמידע על הנושא לא יזלוג
6 לגורם זר. במועד החתימה הדבר לא נעשה, מהטענה שהוא לא נמצא. מסתבר שלמרות זאת, התובע
7 המשיך בעסקה, חתם על החוזה והשקיע כספים. מכאן גם שאין לראות בכך הפרה יסודית שיכולה
8 לגרום לביטול החוזה, וגם הוא ויתר בהתנהגותו על קבלה בפועל של קוד המקור.
9
10 לכן, על יסוד משקלן המצטבר של הראיות לעיל, אני דוחה את טענת התובע לפיה הנתבעים הסתירו
11 ממנו, במכוון ובמרמה, מידע מהותי בנוגע לכישלון ו/או להיעדר טכנולוגיית ה-VTM בחב' אין ספיי
12 אייר. כמו כן אני דוחה את הטענה שלא היתה כל טכנולוגיה שעמדה מאחורי הפעלת ה-VTM.
13 כפועל יוצא מכך, אני דוחה את עתירת התובע לביטול הסכמי רכישת מניות חב' אין ספיי אייר
14 ולהשבת הכספים ששולמו תמורתן ע"י התובע.
15

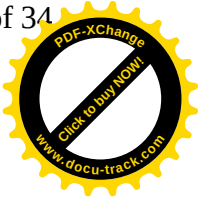
ח. היש להצהיר על ביטול הפעולות שנעשו לדילול אחזקות התובע בנתבעת 8?

16
17
18 התובע טוען שכל הפעולות וההחלטות שנתקבלו ע"י דירקטוריון הנתבעת 8 ו/או ע"י אסיפת בעלי
19 המניות ו/או ע"י הנתבעים 5 ו-6, החל מיום 28.2.07, הן בניגוד לתקנון הנתבעת 8 ובניגוד להסכמים
20 עמו ודינן להתבטל.
21

22 התובע העיד בתצהירו (סעי' 100):

23
24 "On March 1, 2007, Defendant No. 5 sent me a message by email
25 advising me that he together with Defendant No. 6, had decided to
26 "save" the Company and would invest the necessary funds, and they
27 made it clear to me that if I did not agree to participate in the
28 investment, my holdings would be diluted..."

29
30 לטענת התובע (סעי' 99 לסיכומיו), בישיבת דירקטוריון חב' אין ספיי אייר מיום 7.3.07, מונו
31 דירקטורים חדשים לחברה, שהם הנתבעים 5, 6 ו-9, וכן משקיע פוטנציאלי בשם מר אלי שושן, זאת
32 בניגוד לתקנון. כמו כן, אושרה השקעת הנתבעים 5 ו-6 (מר שטרק ומר עומר) בסכום התחלתי של
33 250,000 דולר כנגד 498,586 מניות, עפ"י שווי חברה של 200,000 דולר. בעקבות זאת, הוכנה טבלת
34 אחזקות חדשה (נספח ל"ו לתצהיר מר גלר), לפיה אחזקותיו של מר גלר דוללו ל-34.13%.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 התובע העיד בתצהירו, ששיבת הדירקטוריון הנ"ל היתה בלתי חוקית (סעי' 102).

2

3 כמו כן, בתאריך 29.3.07 בוצעה השקעה נוספת של מר שטרק ומר עומר בסך 250,000 דולר,
4 ואחזקות התובע דוללו ל-7%.

5 לטענת מר גלר, שתי ההשקעות הללו בוצעו מכספי קבוצת המשקיע שושן, שהושקעו בחב' אין ספיי
6 אייר ללא כל תיעוד או רישום (סעי' 100 לסיכומיו).

7

8 בכתב התביעה (סעי' 70) טען התובע כי:

9

10 **"בפעולותיהם אלה פעלו הנתבעים 5-6 בתרמית, במניפולטיביות, בניגוד לחוק**

11 **ובניגוד לחובתם כמנהלים וכנושאי משרה...".**

12

13 טענת התובע דינה להידחות.

14

15 אין מחלוקת שבתחילת חודש ינואר 2007 לא היה באפשרותו של מר גלר להזרים לחב' אין ספיי
16 אייר כספים נוספים.

17 כמו כן אין מחלוקת שבמהלך חודש פברואר 2007 התנהל משא ומתן למציאת משקיעים אחרים
18 שיזרימו כספים לחברה (ר' סעי' 89-99 לתצהיר מר גלר; סעי' 133-147 לתצהיר מר שטרק נ/35).

19

20 מר שטרק העיד בתצהירו (סעי' 138 ל-נ/35) שבישיבת דירקטוריון שהתקיימה, בנוכחות מר גלר,
21 בתאריך 28.2.07, נדונו שתי הצעות של שתי קבוצות משקיעים: קבוצת וולקן וקבוצת סלוק-שושן.

22

23 בפרוטוקול הישיבה (נספח 32 ל-נ/35) נכתב, בין היתר:

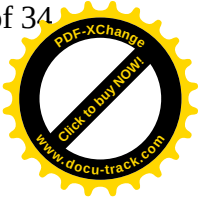
24

25 **"David wanted to move to voting on the offers to the company and**
26 **announced that he prefers Walkan's offer over Slook's offer.**

27 **Itzik explained that as the Wulkan investment requires few weeks of**
28 **Due Diligence prior to any money transfer, it means closing down the**
29 **company. The company has no money to pay salaries and it will bring**
30 **the company to a liquidator as the offer of Walkan does not include**
31 **immediate injection of funds to the company [...].**

32 **At the request of David the meeting was stopped for consultation, and**
33 **did not resume".**

34



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 מר שטרק העיד בתצהירו (סעי' 148 ל-נ/35) שבתאריך 1.3.07 הוא חתם על הצעת קבוצת סלוק-
2 שושן, יחד עם מר גלילי ומר עומר, ושלח דוא"ל למר גלר בו נתבקש האחרון לחתום אף הוא על
3 ההצעה (נספח 34 ל-נ/35).

4
5 כעולה מהמייל שנשלח מטעם מר גלר בתאריך 1.3.07 (נספח ל"ב לתצהירו), הוא סירב לקבל את
6 הצעת קבוצת סלוק-שושן.

7
8 באותו יום נשלח אל מר גלר מייל מאת מר שטרק, בזה הלשון (נספח 35 ל-נ/35):

10 "As you have decided to destroy the company, Itzik Omer and I
11 decided to invest the funds necessary to save the company. You are
12 invited to participate in the investments also. If not, you will be diluted
13 accordingly. Please respond until midnight tonight otherwise I will
14 conclude it is acceptable by you and will proceed with this plan".

15
16 מר שטרק העיד בתצהירו (סעי' 157, 159 ל-נ/35):

18 "מעתיקה ואילך נמנע גלר מלקחת חלק בישיבות הדירקטוריון. יודגש כי באותה העת,
19 גלר זומן לכל ישיבות הדירקטוריון [...]. בסופם של דברים, ביום 29.3.07 התקיימה
20 ישיבת דירקטוריון אליה זומן גלר, אך בחר שלא להגיע [...] בישיבה זו התקבלה
21 החלטה לקבל ממני ומאציק השקעה נוספת בסך 250,000 דולר ארה"ב [...] וזאת
22 תמורת הקצאת מניות...".

23
24 בחקירתו בבית המשפט אישר מר גלר שבשיחותיו הטלפוניות עם מר שטרק ועם מר גלילי בחודש
25 ינואר 2007, הם ביקשו ממנו שיזרים כספים לחברה, והוא סירב בנימוק שאין לו כסף (עמ' 874)
26 וכאשר הם אמרו לו שיצטרפו לסגור את החברה מאחר שלא נותר כסף לשלם משכורות, הוא השיב:
27 "Close it" (שם, שורות 26-28; עמ' 875 שורות 1-4).

28
29 בחקירתו בבית המשפט נשאל מר גלר והשיב (עמ' 1135 שורות 7-8, 11, 16-17):

30
31 "Q: Do you still want the shares in the company?

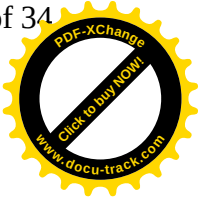
32 [...]

33 A: Absolutely not.

34 [...]

35 Q: you do not want the shares any more.

31 מתוך 34



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

1 A: not today".

2

3 כפועל יוצא מהשתלשלות העניינים המתוארת לעיל, התובע לא הוכיח שהנתבעים התנהלו באופן
4 בלתי חוקי ו/או בניגוד לתקנון חב' אין ספיי אייר ביחס להליך קבלת ההחלטות בדירקטוריון החל
5 מיום 28.2.07.

6 מה שכן הוכח זה שהתובע סירב להעביר כספים נוספים לחברה מחד, ומאידך סירב גם לשתף פעולה
7 עם הנתבעים לצורך מציאת משקיע אחר בהקדם האפשרי. אשר על כן ונוכח עדותו הברורה של מר
8 גלר, שאינו מעוניין בכלל במניות, אני דוחה את העתירה למתן פסק דין הצהרתי בראש פרק זה.

9

10 לאור מסקנות הדיון לעיל, מתייתר הצורך לדון ברכיב הנזק.

11

12 **ט. הלוואות אישיות לנתבעים 5 ו-6**

13

14 לטענת התובע, במהלך חודש יוני 2006 קיבלו ממנו הנתבעים 5 ו-6 הלוואות אישיות בסכום כולל של
15 434,000 דולר, שלא הוחזרו על ידם. לטענתו, מר עומר קיבל ממנו הלוואה אישית בסכום של
16 384,000 דולר, ומר שטרק קיבל ממנו, באמצעות מר עומר, סכום של 50,000 דולר.

17

18 בכתב הגנתם (סע' 88) טענו מר עומר ומר שטרק שהסכומים שהעביר אליהם התובע אינם נוגעים
19 לענייני החברה, וניתנו להם במישרין. לטענתם, הסכומים הני"ל ניתנו להם כהלוואה שטרם הגיע
20 מועד פירעונה, והצדדים הסכימו שמועד הפירעון יהיה מועד גיוס הון החברה על דרך של הנפקה.

21

22 מר עומר אישר בעדותו שלא נערך בין הצדדים שום מסמך בכתב ביחס להלוואה (שם, שורות 29-30),
23 זו ובתנאיה (נספחים ח'1 ו-ט'1 להמרצת הפתיחה אלה הסכמים זהים, שאינם חתומים ומתייחסים
24 לסכומים זהים כשמניות בגובה הסכום היו אמורות להיות בטוחה).

25

26 בחקירתו בבית המשפט נשאל מר עומר על ההלוואה שקיבל מהתובע והשיב (עמ' 2500 לפרוטוקול
27 הדיון מיום 23.9.12, שורות 23-28):

28

29 "ש: זו היתה הלוואה פרטית?"

30

ת: כן.

31

ש: שלא קשורה לחברה.

32

ת: שלא קשורה לחברה.

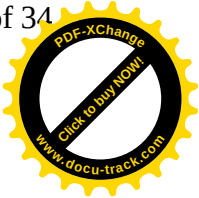
33

ש: ... ואתם לא החזרתם את הכסף הזה?

34

ת: ... לא התקיימו התנאים להחזרתה של ההלוואה הזאת".

35



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

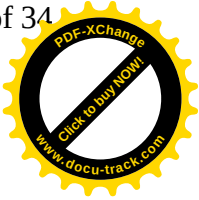
ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1 מר שטרק לעומתו העיד בחקירתו בבית המשפט שהוא לא קיבל הלוואה פרטית מהתובע, אלא
- 2 הועברו לחשבון הבנק שלו 50,000 דולר בגין מכירת מניות (נעמ' 2729 לפרוטוקול הדיון מיום
- 3 19.6.13, שורות 5-9).
- 4 כשנשאל מר שטרק כיצד מתיישבת גרסה זו עם הגרסה המופיעה בסעי' 88 לכתב ההגנה, השיב
- 5 שהיתה טעות בכתיבה שנשמטה ממנו (נעמ' 2734).
- 6 איני מקבלת את גרסתו של מר שטרק שמדובר בתמורה עבור מכירת המניות, הן מאחר שלא הונחה
- 7 לה תשתית ראייתית כלשהי, והן נוכח הסתירה הגמורה לעדותו של מר עומר ולגרסה שפורטה בכתב
- 8 ההגנה של הנתבעים 5-8, לפיה מדובר בסכומים שאינם נוגעים לענייני החברה.
- 9 הנובע הוא – שהנתבעים שטרק ו-עומר מודים למעשה בקבלת כספים, אבל טוענים הן לגבי תנאי
- 10 ההחזרה והן לגבי מהות הכספים.
- 11 לאור זאת – חל הכלל המשפטי הידוע של הודאה והדחה. קרי: על הנתבעים היה להוכיח הן את
- 12 המטרה השונה והן את תנאי ההחזרה. ודוק: הלוואה חסרת תנאים יש להחזירה עם דרישה ותוך
- 13 זמן סביר. זאת לא נעשה, ועדותם היא עדות יחידה שאין לה תימוכין.
- 14 אשר על כן, אני מחייבת את הנתבע 6 מר עומר, לשלם לתובע סכום בשקלים השווה ל- 384,000
- 15 דולר ארה"ב, לפי השער היציג לדולר ביום הגשת התביעה. לסכום יתווספו הפרשי הצמדה וריבית
- 16 ממועד הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.
- 17 כמו כן אני מחייבת את הנתבע 5, מר שטרק, לשלם לתובע סכום בשקלים השווה ל- 50,000 דולר
- 18 ארה"ב, לפי שער היציג לדולר ביום הגשת התביעה. לסכום יתווספו הפרשי הצמדה וריבית ממועד
- 19 הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.

י. סוף דבר

- 21
- 22
- 23 לאור כל האמור לעיל, התביעה מתקבלת אך ורק ביחס לסעד ההשבה של ההלוואות האישיות שנתן
- 24 התובע לנתבעים 5 ו-6.
- 25
- 26 שאר התביעה, - נדחה.
- 27
- 28 התובע ישא בהוצאות שכ"ט עו"ד הנתבעים 1-4 בסכום כולל של 250,000 ₪.
- 29 התובע ישא בהוצאות שכ"ט עו"ד הנתבעים 5-8 בסכום כולל של 250,000 ₪.
- 30 התובע ישא בהוצאות שכ"ט עו"ד הנתבע 9 בסכום כולל של 250,000 ₪.
- 31 כמו כן ישא התובע בהוצאות המשפט של הנתבעים 1-9, אותן ישום הרשם.
- 32
- 33 הנתבעים 5 ו-6 ישלמו לתובע שכ"ט עו"ד כדלקמן:
- 34 הנתבע 5 ישלם לתובע שכ"ט עו"ד בגובה של 20,000 ₪. הסכום ישא ריבית והצמדה מהיום ועד
- 35 לתשלום בפועל.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 1074/08

ת"א 2522/07

08 אפריל 2014

- 1 הנתבע 6 ישלם לתובע שכ"ט עו"ד בסכום של 30,000 ₪. הסכום ישא ריבית והצמדה כדין מהיום
- 2 ועד לתשלום בפועל.
- 3 בנוסף – זכאי התובע להחזר הוצאותיו בהקשר לנתבעים 5 ו-6 בלבד, שאת סכומן יקבע הרשם.
- 4
- 5 המזכירות תמציא עותק פסק דין זה לב"כ הצדדים בהמצאה כדין.
- 6
- 7 ניתן היום 8/4/2014, בהיעדר.
- 8
- 9

ד"ר דרורה פלפל, שופטת
ס/נשיאה

10

11